

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць:
1, 11 и 21 чисель. Цѣна годово-
вому изданію 5 руб., полугодо-
вому—2 руб. 50 коп.

№ 5.

Подписка принимается въ ре-
дакціи „Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей“, въ Могилевѣ губерн-
скомъ.

21 января.

Годъ IX.

1891 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по донесеніямъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Могилевскаго, о томъ, что, по случаю чудеснаго спасенія жизни Государя Императора и Его Августѣйшаго Семейства 17 октября 1888 года, 1) прихожанами Лущновичской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, крестьянами Семеномъ Стефановымъ, Исаакомъ Михайловымъ, Саввою Сергѣевымъ и Лаврентіемъ Емельяновымъ пожертвованы въ ту церковь четыре иконы, а крестьяниномъ Севастіаномъ Іоанникіевымъ (онъ же церковный староста)—напрестольный бронзовый крестъ, и 2) землевладѣлица Капитолина Байкова пожертвовала въ церковь села Гордуновъ, Гомельскаго уѣзда, икону, стоимостію въ 15 руб., дароносицу въ ту же цѣну и напрестольное облаченіе въ 25 руб., а крестьянка Евдокія Михайлова—серебряную позолоченную чашу съ полнымъ приборомъ, стоимостію въ 130 руб.,—Его Императорскому Величеству, въ 1 день минувшаго декабря, благоудно было Собственноручно начертать: „Искренно благодаримъ всѣхъ“.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. *Объ изданіи, на основаніи Высочайше утвержденного 26-го ноября 1888 года опредѣленія Святѣйшаго Синода, правилъ и программы для производства испытаній на званіе учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 21-го—31-го декабря 1890 года за № 3002 постановлено: составленныя Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 26-го ноября 1888 года, нижеслѣдующія 1) правила для производства испытаній на званіе учителя и учительницы одноклассной церковно-приходской школы и 2) программу испытанія на сіе званіе, согласно съ отзывомъ Министра Народнаго Просвѣщенія, утвердить, въ видѣ временныхъ, и напечатать, для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія по духовному вѣдомству, въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

ПРАВИЛА

для производства испытаній по духовному вѣдомству на званіе учителя или учительницы одноклассной церковно-приходской школы.

(Составлены на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 26-го ноября 1888 года).

§ 1. Испытанія на званіе учителя или учительницы церковно-приходской школы производятся а) на званіе учителя—педагогическимъ собраніемъ правленій духовныхъ семинарій или духовныхъ училищъ и б) на званіе учительницы—совѣтами епархіальныхъ женскихъ училищъ или правленіями женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства.

Примѣчаніе 1. Правленія и совѣты сихъ заведеній для производства испытаній назначаютъ особую экзаменаціонную комиссію изъ преподавателей по тѣмъ предметамъ, въ коихъ производится испытаніе.

Примѣчаніе 2. Тамъ, гдѣ нѣтъ епархіальныхъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, желающія держать экзамень на званіе учительницы подвергаются испытанію въ правленіяхъ духовныхъ семинарій или духовныхъ училищъ.

§ 2. Къ испытаніямъ на означенное выше званіе допускаются лица православнаго исповѣданія, мужчины не моложе 17-ти и женщины не моложе 16-ти лѣтъ.

§ 3. Лица, желающія подвергнуться испытанію на означенное выше званіе, подаютъ прошенія, оплаченныя гербовымъ сборомъ, въ правленіе или совѣтъ подлежащаго учебнаго заведенія.

§ 4. Къ прошенію прилагаются свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи, б) о званіи, в) о бытіи у исповѣди и святаго причастія и г) лица, обучавшіяся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ сего, представляютъ аттестатъ или свидѣтельство о прохожденіи курса въ оныхъ.

§ 5. Испытанія производятся въ теченіе учебнаго времени съ 1-го сентября по 1-е мая, по особой, у сего прилагаемой, программѣ.

§ 6. Испытаніе каждаго допущеннаго къ оному лица должно быть совершенно окончено не долѣе какъ въ шестинедѣльный срокъ со дня объявленія просителю о допущеніи его къ испытанію.

§ 7. О каждомъ производствѣ испытанія правленіями духовныхъ семинарій, духовныхъ училищъ и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства и совѣтами епархіальныхъ женскихъ училищъ составляется особый протоколъ. Протоколы испытній представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея.

§ 8. Въ протоколѣ о производствѣ испытаній должны быть прописаны какъ темы письменныхъ и устныхъ вопросовъ, предложенныхъ подвергавшемуся испытанію, такъ и содержаніе пробнаго урока, съ присоединеніемъ оцѣнки степени удовлетворительности устныхъ отвѣтовъ и пробнаго урока и общаго заключенія о достоинствѣ кандидата. Письменные отвѣты прилагаются къ протоколу.

Примчаніе. Пробные уроки даются въ образцовыхъ школахъ при семинаріяхъ и женскихъ училищахъ, гдѣ таковыя имѣются, а гдѣ ихъ нѣтъ, въ приготовительномъ классѣ духовнаго училища или въ одной изъ ближайшихъ церковно-приходскихъ школъ.

§ 9. Испытанія бываютъ *полныя* и *сокращенныя*.

§ 10. *Полному испытанію* на званіе учителя или учительницы церковно-приходской школы подвергаются лица домашняго образованія, окончившія курсъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ всѣхъ вѣдомствъ и наименованій, а равно и всѣ тѣ, кои не окончили курса въ мужскомъ духовномъ, городскомъ и уѣздномъ училищахъ, или въ равныхъ съ ними учебныхъ заведеніяхъ, или въ мужскихъ и женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ и другихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ среднихъ и низшихъ.

§ 11. *Полное* испытаніе раздѣляется на *устное* и *письменное*.

§ 12. Устное испытаніе производится сначала по Закону Божію и церковно-славянскому языку, и удовлетворительно выдержавшіе сіе испытаніе допускаются къ письменному испытанію.

§ 13. На письменномъ испытаніи предлагается испытуемому по одному вопросу изъ русскаго языка и ариѳметики, на которые онъ долженъ дать письменные отвѣты.

§ 14. Если письменные отвѣты будутъ признаны удовлетворительными, то испытуемый допускается къ устному испытанію по всѣмъ предметамъ, кромѣ Закона Божія и церковно-славянскаго языка.

§ 15. По признаніи устнаго испытанія удовлетворительнымъ, испытуемый долженъ дать пробный урокъ по русскому языку и ариѳметикѣ.

§ 16. *Сокращенному испытанію* подвергаются лица, имѣющія свидѣтельства объ окончаніи полнаго курса мужскихъ духовныхъ училищъ, городскихъ и уѣздныхъ училищъ, первыхъ четырехъ классовъ мужскихъ гимназій, мужскихъ и женскихъ прогимназій и первыхъ четырехъ классовъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

§ 17. На сокращенномъ испытаніи предлагается по одному вопросу изъ церковно-славянскаго и русскаго языка и ариѳметики, на которые испытуемый долженъ дать *письменные* отвѣты въ объемѣ программы.

§ 18. Если письменные отвѣты будутъ признаны удовлетворительными, то испытуемому назначается устная бесѣда для дополнительныхъ разъясненій и рѣшенія другихъ вопросовъ программы, по усмотрѣнію испытующихъ.

§ 19. По признаніи устной бесѣды удовлетворительною, испытуемый долженъ дать пробный урокъ по русскому языку и ариѳметикѣ.

§ 20. Степень познаній подвергающихся какъ полному, такъ и сокращенному испытаніямъ опредѣляется установленными баллами или цифрами, при чемъ 5 означаетъ познанія отличныя, 4 хорошія, 3 удовлетворительныя, 2 посредственныя и 1 слабыя.

§ 21. Лица, получившія на экзаменѣ въ общемъ выводѣ изъ всѣхъ предметовъ не менѣе трехъ съ половиною ($3\frac{1}{2}$) балловъ,

удостоиваются званія учителя или учительницы церковно-приходской школы, въ удостовѣреніе чего имъ выдается свидѣтельство по прилагаемой формѣ.

§ 22. Лица, не удостоенныя званія учителя или учительницы, допускаются ко вторичному испытанію, но не прежде, какъ черезъ годъ. Испытаніе въ третій разъ совсѣмъ не допускается.

Приложеніе къ § 21.

ФОРМА СВИДѢТЕЛЬСТВА

на званіе учителя или учительницы церковно-приходской школы.

Предъявитель (или *предъявительница*) сего *такой-то* или *такая-то* (званіе, имя, отчество и фамилія), на основаніи правилъ для производства испытаній на званіе учителя или учительницы церковно-приходской школы, изданныхъ по Высочайше утвержденному 26-го ноября 1888 года опредѣленію Святѣйшаго Синода, подвергшись полному (или *сокращенному*) испытанію въ Правленіи (или *въ Совѣтѣ*) *такого-то учебнаго заведенія* и выдержавъ оное удовлетворительно, удостоенъ (или *удостоена*) званія учителя (или *учительницы*) церковно-приходской школы. Въ удостовѣреніе чего дано ему (или *ей*) сіе свидѣтельство за надлежащимъ подписаніемъ и съ приложеніемъ печати *такого-то учебнаго заведенія*. Годъ, мѣсяць, число и №.

Подписи: начальника учебнаго заведенія и членовъ Правленія или Совѣта, производившихъ испытаніе. Скрѣпа: секретаря, дѣлопроизводителя или письмоводителя.

ПРОГРАММА

испытанія на званіе учителя или учительницы одноклассной церковно-приходской школы.

(Составлена на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 26-го ноября 1888 года).

Законъ Божій.

1) Кромѣ краткихъ молитвенныхъ воззваній, указанныхъ въ Начаткахъ христіанскаго ученія, испытуемый долженъ знать слѣ-

дующія молитвы: а) изъ утреннихъ: Царю Небесный..., Святыи Боже..., Пресвятая Троице..., Отче нашъ..., Отъ сна воставъ..., Приидите поклонимся..., Помилуй мя Боже..., Святыи Ангеле..., Пресвятая Владычице моя..., Богородице Дѣво..., Спаси Господи люди Твоя..., Достойно есть..., б) изъ вечернихъ: Помилуй насъ, Господи..., Господи, помилуй насъ..., Милосердія двери..., Боже вѣчный..., Господи Боже нашъ..., Благаго Царя..., Ангеле Христовъ... Да воскреснетъ Богъ...

2) Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта въ объемѣ программы двухъклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

3) Краткій Катихизисъ по книгѣ: „Начатки христіанскаго ученія“.

4) Ученіе о Богослуженіи по книгѣ: „Краткое ученіе о Богослуженіи православной церкви въ объемѣ городскихъ училищъ“, протоіерея Д. Соколова, или другому учебнику, одобренному для городскихъ училищъ.

5) Церковная исторія по книгѣ: „Краткая церковная исторія“ протоіерея П. Смирнова, или другому учебнику, одобренному для городскихъ училищъ.

Церковно-славянскій языкъ.

Умѣнье читать внятно, правильно и раздѣльно, съ точнымъ произношеніемъ церковно-славянскихъ буквъ и съ соблюденіемъ удареній и знаковъ препинанія. Знакомство съ славянскими числами. При чтеніи по церковно-славянски требуется 1) по возможности точный переводъ на русскій языкъ текста Святаго Евангелія и 2) знакомство съ наиболѣе употребительными этимологическими и синтаксическими формами церковно-славянскаго языка сравнительно съ русскими (напр., по книгѣ Н. Ильминскаго „Обученіе церковно-славянскому чтенію“).

Русскій языкъ.

1) Правильное и свободное чтеніе и умѣнье толково и правильнымъ языкомъ пересказать прочитанное.

2) Подробное знакомство съ содержаніемъ одной изъ книгъ для чтенія, одобренныхъ для церковно-приходскихъ школъ. Нѣкоторыя стихотворенія и басни этой книги должны быть заучены экзаменуемыми наизусть.

3) Умѣнье изложить письменно содержаніе статьи по выбору экзаменатора, съ соблюденіемъ правилъ правописанія, причѣмъ эта письменная работа должна быть написана чисто и четко.

4) Знаніе элементарнаго курса русской грамматики (этимологія и синтаксисъ) въ объемѣ одного изъ учебниковъ, одобренныхъ для старшихъ классовъ городскихъ училищъ или трехъ низшихъ классовъ гимназій (напр., Пуцыковича, Поливанова).

Чистописаніе.

Знакомство съ приѣмами обученія письму по одному изъ руководствъ, одобренныхъ для церковно-приходскихъ школъ (напр., по Гербачу). Экзаменующійся долженъ умѣть четко и правильно писать крупнымъ шрифтомъ на бумагѣ и на классной доскѣ.

Ариѳметика.

Знакомство съ полнымъ курсомъ ариѳметики по одному изъ учебниковъ, одобренныхъ для церковно-приходскихъ школъ, причѣмъ требуется умѣнье правильно и толково рѣшать задачи, какъ письменно, такъ и устно.

Исторія.

Краткая исторія Россіи по книгѣ Рождественскаго „Отечественная исторія въ разсказахъ“ или другому учебнику (напр. Горбова или Пуцыковича) подобнаго объема, одобренному для церковно-приходскихъ школъ.

Географія.

1) Общее знакомство съ географіей всѣхъ частей свѣта по книгѣ Пуцыковича „Географія для народныхъ и другихъ элементарныхъ училищъ“ или другому одобренному учебнику подобнаго объема.

2) Географія Россіи въ объемѣ учебника А. Баранова „Географія Россійской Имперіи, курсъ городскихъ и уѣздныхъ училищъ“ или Михайлова и друг. изъ числа одобренныхъ.

Церковное пѣніе.

Испытаніе по пѣнію необязательно, но лицо, выдержавшее экзамень по этому учебному предмету, получаетъ свидѣтельство, въ которомъ обозначается, что оно можетъ обучать церковному пѣнію.

Лицу, получившему подобное свидѣтельство, дается преимущество передъ другими, при опредѣленіи на мѣста въ училища.

Отъ экзаменующагося по церковному пѣнію требуется:

- 1) Знаніе квадратной и круглой ноты (начертаніе нотъ и интерваллы церковнаго звукоряда).
- 2) Умѣнье пѣть по богослужбнымъ пѣвческимъ книгамъ.
- 3) Знакомство съ пѣніемъ на *масы* малыхъ распѣвовъ.

По всѣмъ вышеуказаннымъ предметамъ испытуемый долженъ обнаружить знаніе утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ для церковно-приходскихъ школъ съ объяснительными къ нимъ записками и одного изъ учебниковъ по каждому предмету, указанныхъ въ программахъ.

II. *Отъ 10 октября—16 ноября 1890 года за № 1694 о непремѣнномъ и точномъ исполненіи существующихъ по духовному вѣдомству постановленій относительно охраненія въ монастыряхъ и церквахъ предметовъ древности.*

Существующими по духовному вѣдомству постановленіями относительно охраненія въ церквахъ и монастыряхъ предметовъ древности требуется: 1) чтобы не дозволялось нигдѣ и ни подъ какимъ предлогомъ въ церквахъ ни малѣйшаго исправленія и возобновленія предметовъ древности безъ испрошенія на то разрѣшенія Святѣйшаго Синода, но предварительномъ сношеніи съ однимъ изъ ближайшихъ къ мѣсту нахождения церкви и монастыря Археологическимъ или Историческимъ Обществомъ (Уставъ Духовныхъ Консисторій ст. 50); 2) чтобы во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ были описи, заключающія въ себѣ подробное, точное и правильное описаніе всѣхъ внутреннихъ принадлежностей храмовъ, ихъ ризницъ и книгохранилищъ, со включеніемъ рукописей, грамотъ, древнихъ актовъ и другихъ документовъ, а также и всѣхъ предметовъ, которые, хотя не принадлежатъ къ числу богослужбныхъ, но тѣмъ не менѣе имѣютъ важность и значеніе въ историческомъ и археологическомъ отношеніяхъ, какъ-то: разнаго рода оружія, воинскихъ доспѣховъ, монетъ, древнихъ сосудовъ и утварей, употреблявшихся въ общезжитіи, картинъ, портретовъ, мебели и другихъ предметовъ, и 3) что-

бы никакая вещь или книга, внесенная въ означенныя описи, не выдавалась изъ церковныхъ и монастырскихъ ризницъ и библиотекъ безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода или епархіальнаго архіерея, и благочинные при обозрѣніи церквей и монастырей обращали бы бдительное вниманіе на цѣлость вещей и книгъ, сличали оныя съ описями и о послѣдующемъ доносили начальству (Высочайше утвержденное 11-го апрѣля 1853 г. опредѣленіе Святѣйшаго Синода, объявленное по духовному вѣдомству къ исполненію циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31-го мая 1853 года). Сверхъ сего Святѣйшимъ Синодомъ въ послѣднее время признано непремѣннымъ правиломъ, чтобы, въ случаѣ усмотрѣнной пользы, необходимости и возможности передать принадлежащія церквамъ и монастырямъ предметы древности въ существующія въ самомъ духовномъ вѣдомствѣ древлехранилища, испрашивалось и на это разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, по предварительномъ полученіи на таковую передачу согласія со стороны настоятелей и братіи монастырей, а равно причтовъ и прихожанъ церквей (Указъ Святѣйшаго Синода на имя Экзарха Грузіи 24 января 1889 года № 300). Между тѣмъ изъ поступившихъ въ недавнее время въ Святѣйшій Синодъ свѣдѣній оказывается, что настоятели нѣкоторыхъ монастырей и церквей дозволяютъ отступленія отъ вышеизложенныхъ постановленій относительно охраненія находящихся въ монастыряхъ и церквахъ предметовъ древности, и даже были случаи передачи таковыхъ предметовъ частнымъ лицамъ. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить циркулярно по духовному вѣдомству, къ непремѣнному и точному исполненію, чтобы на будущее время отнюдь не были допускаемы никакія отступленія отъ существующихъ постановленій относительно охраненія имѣющихся въ монастыряхъ и церквахъ предметовъ древности, и чтобы въ случаѣ усмотрѣнной пользы, необходимости и возможности передать принадлежащія церквамъ и монастырямъ предметы древности въ существующія въ самомъ духовномъ вѣдомствѣ древлехранилища испрашивалось и на это разрѣшеніе Святѣйшаго Синода и не иначе, какъ по предварительномъ полученіи на таковую передачу согласія настоятелей и братіи монастырей, а равно причта и прихожанъ церквей. О чемъ и напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Пресвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 16 декабря—предсѣдателю попечительства при Оболецкой церкви, Оршанскаго уѣзда, Василю *Бурому* за стараніе его о благоустройствѣ означенной приходской церкви при ея ремонтѣ; 30 декабря—прихожанамъ Журавичской церкви, Быховскаго уѣзда, и землевладѣльцу Леониду Алексѣеву *Спыткову* за заботливость о благолѣпіи приходскаго ихъ храма.

Разрѣшеніе носить черную скуфью.

Его Пресвященствомъ разрѣшено носить черную скуфью при требоисправленіяхъ на открытомъ воздухѣ: 14 декабря—діакону-псаломщику Мстиславской Александро-Невской церкви Іоанну *Щербо*, 9 января—діакону Юрцевской церкви, Оршанскаго уѣзда, Клименту *Нерлашкевичу*.

Перемѣны по службѣ.

— Псаломщикъ-діаконъ Отмутской церкви, Могилевскаго уѣзда, Петръ *Калецкій* Пресвященнымъ Антоніемъ, Епископомъ Новгородсѣверскимъ, 13 января рукоположенъ во священника къ Добросельской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— Послушникъ архіерейскаго дома Порфирій *Бекаревичъ*, резолюціею Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Сергія, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго отъ 15 января, опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто къ Могилевской Петропавловской церкви.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшая благодарность. — Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — Преподаніе Архипастырскаго благословенія. — Разрѣшеніе носить черную скуфью. — Перемѣны по службѣ.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. дозвол. 1891 г. 19 января. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей І. Милай*.
Могилевъ на Двѣрѣ. Типо-литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 января.

№ 3.

1891 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ КІЕВСКОЙ МИТРОПОЛИ ВЪ ПЕРІОДЪ
ВРЕМЕНИ ОТДѢЛНАГО ЕЯ СУЩЕСТВОВАНІЯ ОТЪ МИТРОПОЛИ
МОСКОВСКОЙ ¹⁾.

Противодѣйствіе уніи со стороны православныхъ и мѣры въ
защиту православія.

Еще на соборѣ въ Брестѣ, какъ мы уже видѣли, православные, во главѣ съ своимъ духовенствомъ, отнеслись къ уніи весьма враждебно. Кромѣ того, они дали торжественный обѣтъ за себя и за своихъ потомковъ не только не принимать уніи, но и—противодѣйствовать ей. Противодѣйствіе это прежде всего выразилось со стороны православнаго аристократическаго класса, сильно возбужденнаго противъ уніи, которая фактически отнимала у нихъ право патронатства надъ церквами и монастырями и тѣмъ оскорбляла и ихъ религиозное чувство и ихъ честь. Аристократы выступили съ протестами, жалобами и просьбами, которые многократно раздавались съ ихъ стороны на судахъ, сеймахъ, сеймикахъ и предъ трономъ короля. Но все это, къ сожалѣнію, или оставлялось безъ всякаго вниманія, или, если и обѣщалось удовлетвореніе, то только на бумагѣ. Не видя нигдѣ справедливости и не получая помощи отъ католическаго правительства, они рѣшились соединиться съ протестантами, тоже страдавшими отъ католиковъ, чтобы общими силами защищать свободу вѣры. Въ 1599 г. православные и протестанты

¹⁾ Продолженіе, — см. №№ 33, 34—35, 36 за 1890 г. и 1—2 за 1891 г.

стантскіе паны составили въ Вильнѣ съѣздъ, на которомъ тѣ и другіе обязывались общими усиліями защищать оба вѣроисповѣданія всѣми зависящими отъ нихъ средствами. Для большаго успѣха и удобства въ этомъ дѣлѣ выбраны были (119) провизоры или блюстители, къ которымъ могли бы обращаться всѣ гонимые и которые въ своемъ кругу принимали бы всѣхъ ихъ подъ свою защиту. Но эта унія политическая, обѣщавшая много пользы для притѣсняемыхъ, скоро же распалась, такъ какъ къ ней захотѣли присоединить и унію религіозную, а это послѣднее охладило въ отношеніи задуманнаго дѣла тѣхъ и другихъ и послужило только основаніемъ для укора православныхъ за связь съ еретиками. Испытавъ неудачу, аристократія больше уже коллективно и не выступала на борьбу за святое дѣло: она скоро въ большинствѣ перешла въ латинство.

Простой народъ на насильственное привлеченіе къ уніи во многихъ случаяхъ отвѣчалъ насильственной расправою со своими притѣснителями. Такъ, кромѣ извѣстнаго уже покушенія на жизнь Поцья въ Вильнѣ, Рутскому нанесены были побои въ Львовѣ; подобныхъ случаевъ было нѣсколько, хотя они и не достигали цѣли: не облегчали положенія православныхъ.

Казаки поднимали бунты, фанатизму латинянъ и уніатовъ противопоставляли силу своего оружія и, какъ увидимъ далѣе, успѣли оказать бѣдствующей церкви не маловажную услугу.

Но кромѣ этихъ, юридическихъ и чисто вѣшнихъ, мѣръ со стороны православныхъ въ защиту православія предпринимались и мѣры духовныя. Эти мѣры предпринимались и отдѣльными личностями и особенно братствами, состоявшими по преимуществу изъ городского мѣщанскаго сословія, принявшаго на себя по вопросу защиты православной вѣры прежніе труды аристократіи.

Въ слѣдующемъ же году послѣ Брестскаго собора, появилось со стороны православныхъ сочиненіе, — сначала на польскомъ языкѣ, а затѣмъ и на русскомъ, подъ заглавіемъ: „Апокрисисъ, альбо отвѣдъ на книжки о соборѣ берестейскомъ“. Сочиненіе это было отвѣтомъ на сочиненіе Скарги— „Соборъ брестскій и его оборона“, гдѣ авторъ, изложивъ въ первой части своего сочиненія исторію уніатскаго брестскаго собора, во второй части старается защитить этотъ соборъ отъ возраженій православныхъ и проводить въ дальнѣйшемъ главныя положенія своего прежняго сочиненія: „О единствѣ церкви“.

Въ „Апокрисисѣ“, вопреки Скаргѣ, доказывается незаконность уніатскаго и законность православнаго собора и его дѣйстви и, на основаніи Священнаго Писанія и исторіи, опровергается римское ученіе о единовластіи папы. Авторъ этого сочиненія, назвавшій себя Христофоромъ Филалетомъ, былъ нѣкто Христофоръ Бронскій, ученый протестантъ, написавшій свою книгу, какъ предполагаютъ, по просьбѣ князя Острожскаго. Какъ вышедшее изъ подъ пера протестанта, сочиненіе это по мѣстамъ не свободно отъ протестантскихъ мнѣній (напр. относительно таинства евхаристіи и неумѣреннаго участія мірянъ въ дѣлахъ вѣры), но вмѣстѣ съ тѣмъ по своей учености и доказательности представляетъ собою замѣчательнѣйшій памятникъ въ историко-полемиической литературѣ того времени. Не напрасно поэтому оно сильно встревожило и уніатовъ и католиковъ, такъ что въ 1599 году со стороны уніатовъ послѣдовало на него возраженіе въ видѣ сочиненія „Антиррисисѣ“, написаннаго, по порученію Поцѣя, грекомъ Петромъ Аркудіемъ. Не будучи въ состояніи разбить существенныя положенія Апокрисиса, Аркудій останавливается на частностяхъ и укоряетъ автора Апокрисиса въ протестанствѣ, лжи и клеветѣ. Православный львовскій священникъ, изъ опасенія за свою жизнь скрывшій свое имя, бывшій на брестскомъ соборѣ, написалъ (въ 1605 г.) „Перестрогу“ — предостереженіе, изъяснилъ причины возникшей въ западно-русской церкви уніи, описалъ, какъ она вводилась и какими насильственными мѣрами сопровождалась. Сильныя обличенія уніи и католицизма раздались съ востока въ посланіяхъ александрійскаго патріарха Мелетія Пигаса бывшаго въ то же время (съ 1597 г.) и мѣстоблюстителемъ константинопольскаго патріаршаго престола, — и аеонскихъ иноковъ. Западно-русскіе иноки, подвизавшіеся въ аеонскихъ монастыряхъ, узнавъ о появленіи уніи на ихъ родинѣ, составили общее посланіе къ своимъ соотечественникамъ и братьямъ по вѣрѣ и убѣждали ихъ стоять непоколебимыми въ православной вѣрѣ. Для большаго распространенія это посланіе, по приказанію князя Острожскаго, было напечатано съ присоединеніемъ сюда нѣкоторыхъ другихъ статей „на пользу и утверженіе православнымъ христіанамъ“. Кромѣ того, одинъ изъ западно-русскихъ иноковъ, подвизавшійся тогда на Аеоноѣ въ затворѣ, Іоаннъ Вишенскій прислалъ на свою родину четыре посланія: 1) къ митрополиту Рагозѣ и прочимъ епископамъ,

принявшимъ унию, гдѣ, обличая ихъ за уклоненіе въ унию, обращался къ нимъ съ своими просьбами и убѣжденіями, чтобы они пока- ялись и возвратились въ православіе; 2) къ князю Острожскому и всѣмъ православнымъ западно-русскаго края; 3) ко всѣмъ обителямъ литовско-польскаго государства; въ обоихъ этихъ сочиненіяхъ, убѣж- дая православныхъ твердо стоять въ своей вѣрѣ, онъ рѣзко обли- чаетъ недостатки униатской церкви и доходитъ до проклятія духов- нымъ лицамъ, которые преслѣдуютъ только матеріальныя выгоды; наконецъ 4) „Извѣщеніе краткое о латинскихъ прелестяхъ, обра- щенное къ латинянамъ и православнымъ, гдѣ опровергаетъ латин- ское ученіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, о старѣйшинствѣ римской кафедры, о главенствѣ папы и о чистилищѣ.

И эти отдѣльныя личности, въ качествѣ борцовъ за право- славіе, безъ сомнѣнія, приносили не малую пользу православной западно-русскоѣ церкви, но еще большее значеніе въ этомъ отно- шеніи имѣли братскія школы и вышедшіе изъ этихъ школъ защитники православія. Братства, возникшія еще задолго до провозглашенія брестской униі, какъ мы уже видѣли, по почину львовскаго брат- ства, съ 80-хъ годовъ XVI столѣтія, соотвѣтственно нуждамъ за- падно-русской церкви, стали преобразовываться. Теперь, послѣ провозглашенія униі, въ виду угрожавшей опасности для право- славія, они еще болѣе расширили свою дѣятельность. Прежде всего они увеличились количественно. Кромѣ уже извѣстныхъ намъ братствъ возникли теперь новыя братства, какъ то—премышльское, слупское, минское, могилевское¹⁾ и мн. др. Затѣмъ, при братствахъ теперь больше, чѣмъ ранѣе, стали устрояться типографіи, въ которыхъ

¹⁾ Могилевское братство образовалось собственно съ 1588—1589 гг., когда оно получило благословеніе и грамоту отъ Константинопольскаго патріарха Іере- мій II; но это было братство, такъ называемое „медовое“, кушнерское. Въ 1597 году члены этого братства представили на утвержденіе короля Сигизмунда III свой новый уставъ, составленный по образцу устава львовскаго братства, утвер- жденнаго патріархомъ Іоакимомъ въ 1586 году, по которому братство группи- руется около Спасской церкви и беретъ на себя, кромѣ заботы о бѣдныхъ и убогихъ,—содержаніе школы съ коллегіей ученыхъ и проповѣдниковъ и съ без- платнымъ обученіемъ бѣдныхъ и дѣтей братчиковъ. Король, уступая настоячи- вости православныхъ, согласился утвердить этотъ уставъ, но поставилъ братство: 1) „подъ послушенство владыки Полоцкаго“ (униата) по дѣламъ церковнаго ха- рактера и 2) подъ власть магистрата по дѣламъ свѣтскимъ. Послѣднее не было опасно въ Могилевѣ, такъ какъ магистратъ здѣсь въ то время состоялъ почти исключительно изъ православныхъ, но первое втягивало братчиковъ въ борьбу

печатались богослужебныя, учительныя книги и полемическія сочиненія противъ уніи и латинства, и—особенно школы. Эти-то школы и явились сильнымъ орудіемъ въ рукахъ православныхъ для борьбы съ уніею и латинствомъ. Обучение въ нихъ велось въ строго православномъ духѣ; для этой цѣли отъ учителей прежде всего требовалось, чтобы они были строго православны. Предметами обученія были реторика, діалектика, языки: греческій, славянскій и русскій. Съ особенною любовію изучался языкъ славянскій; въ этомъ сказывался не только патріотизмъ, но и стремленіе оградить порчу священно-богослужебныхъ книгъ отъ происковъ латинской партіи. Но всѣ эти науки были только притовительными науками къ изученію наукъ богословскихъ, такъ какъ главною задачею братскихъ школъ было отстоять и поддержать православіе. Особенное вниманіе обращено было на изученіе Священнаго Писанія и твореній Отцевъ церкви; кромѣ того, ученики знакомились съ произведеніями греческихъ философовъ, поэтовъ и историковъ. Руководителями въ обученіи нерѣдко были греки, какъ напр. въ львовской—митрополитъ элассонскій Арсеній, въ острожской—Кирилль Лукарисъ, совмѣщавшіе въ себѣ все богатство просвѣщенія восточнаго и западнаго и обладавшіе обширною педагогическою опытностію.

Дисциплинарная сторона въ братскихъ школахъ основана была на такихъ строгихъ началахъ, что воспитанникъ ихъ, выработавъ подъ вліяніемъ этихъ началъ свой характеръ, не страшился трудовъ и искушеній, ожидавшихъ его въ жизни. При видимой строгости своихъ началъ, братская педагогія въ тоже время была проникнута и духомъ простоты семейной. Замѣчательно здѣсь и то, что въ то время, какъ сосѣдняя педагогія іезуитскихъ школъ какъ-бы намѣренно задавалась цѣлію порвать всякую связь школы съ обществомъ, нисколько не заботясь о развитіи въ своихъ воспитанникахъ національныхъ родныхъ чувствъ, считая всеобщею для всего чело-
въкъ полоцкими епископами-уніатами. По жалобѣ королю (въ 1601 г.), втораго послѣ провозглашенія уніи, полоцкаго епископа Гедеона Бродницкаго, потерѣвшаго, какъ и его предшественникъ (Германъ Загорскій), неудачу въ стремленіи подчинить себѣ могилевское братство, Спасская церковь и монастырь были отняты отъ православныхъ. Братство сгруппировалось теперь при другой православной церкви—Входа Господня въ Іерусалимъ и получило на то утвержденіе короля (въ 1602 г.). Съ 1605 года по 1618 годъ мы видимъ Спасскій монастырь опять въ рукахъ православныхъ; сюда же возвращается и братство. Но съ этого года образуется новый центръ для братства, о чемъ будетъ сказано ниже.

вѣчества родиною Римъ съ его завѣтными преданіями,—братская педагогія установила тѣсную связь школы съ жизнью и обществомъ. Школы братскія являются чисто народными школами, въ которыхъ всякое учрежденіе было роднымъ и понятнымъ для цѣлаго общества и отвѣчало насущнымъ его потребностямъ. Вслѣдствіе всего этого воспитанники братскихъ школъ не выходили изъ нихъ съ блестящимъ образованіемъ, но за то приобрѣтали въ своихъ школахъ горячую любовь къ православнои вѣрѣ и своей родинѣ и являлись защитниками и дѣятелями въ пользу православія. Изъ такихъ защитниковъ православія особенно извѣстны:

Воспитанники *острожскихъ* школъ: 1, *Леонтій Карповичъ*. Будучи еще свѣтскимъ человѣкомъ, онъ ревностно дѣйствовалъ въ пользу церкви и перенесъ тяжкія испытанія, страдалъ въ темницѣ и въ оковахъ по подозрѣнію въ томъ, что подъ его корректурой печатались въ типографіи виленскаго монастыря сочиненія противъ правительства. Около 1614 г. онъ былъ посвященъ въ духовный санъ и избранъ въ настоятели виленскаго братскаго монастыря. Здѣсь онъ приобрѣлъ большую извѣстность своими краснорѣчивыми и энергическими проповѣдями, слушать которыя приходили даже иновѣрцы.

2) *Мелетій Смотрицкій*, обучавшійся кромѣ того въ виленской іезуитской коллегіи и въ протестантскихъ университетахъ. По возвращеніи на родину, онъ выступилъ ревностнымъ борцомъ противъ уніи и латинства. Въ 1610 г. онъ издалъ сочиненіе „Оринось“, — „Плачь вселенной апостольской церкви“ съ изложеніемъ догматовъ вѣры, въ которомъ описывая бѣдственное состояніе западно-русской церкви, онъ обвинялъ въ ономъ отступившихъ отъ православія уніатскихъ епископовъ и увѣщевалъ ихъ возвратиться въ лоно православной церкви. Православные приняли это сочиненіе съ восторгомъ, а паписты вооружились противъ него всѣми тонкостями діалектики, укоряя его въ лютеранствѣ и кальвинизмѣ. Не надѣясь на силу ученой полемики, уніаты обвиняли его даже въ государственной измѣнѣ, вслѣдствіе чего покупка и продажа „Плача“ правительствомъ, подъ угрозою страшной денежной пени, была воспрещена. Къ сожалѣнію Мелетій не устоялъ въ православіи. Будучи уже полоцкимъ епископомъ, подъ давленіемъ тяжелыхъ обстоятельствъ, онъ перешелъ въ унію, началъ писать въ пользу ея сочиненія и умеръ уніатомъ (въ 1633 г.).

Воспитанники львовскихъ школъ: 1) *Лаврентій Зизаній*, бывшій и учителемъ львовской школы, а потомъ протоіереемъ на Во-лыни. Онъ написалъ славянскую грамматику, изданную въ Вильнѣ въ (1596 г.) и „Большой катихизисъ“, подвергавшійся (съ 1627 г.) строгому пересмотру въ Москвѣ и здѣсь же напечатанный.

2) *Кириллъ Транквилионъ*, также бывшій учителемъ братской школы, проповѣдникомъ и наконецъ архимандритомъ въ Черниговѣ (1626 г.). Онъ написалъ: а) „Зерцало богословія“ — первый опытъ схоластическаго богословія, какъ науки, на славянскомъ языкѣ, б) „Учительное Евангеліе¹⁾“, или сборникъ проповѣдей на воскресные и праздничные дни и на дни великихъ святыхъ и в) „Перло многоцѣнное“, состоящее наполовину изъ стихотвореній—въ похвалу Св. Троицы, Богородицы, ангеловъ и святыхъ²⁾. Къ сожалѣнію, въ первыхъ двухъ сочиненіяхъ его допущены погрѣшности въ латинскомъ духѣ. Православные потребовали отъ него исправленій этихъ погрѣшностей, но онъ отказался и перешелъ въ унию, хотя послѣ этого и не выступалъ противъ православной церкви. Скончался Кириллъ въ 1646 году.

3) *Захарія Копыстенскій*, печерскій архимандритъ, потомъ владимірскій епископъ. Кромѣ многихъ переводовъ по святоотеческой литературѣ, онъ оставилъ обширный полемическій трактатъ подъ заглавіемъ „Палинодія“ или книга обороны католической, святой, апостольской, восточной церкви“. Здѣсь разбираются латинскія мнѣнія объ ап. Петрѣ, какъ намѣстникѣ Христа и главѣ церкви, и папѣ, какъ преемникѣ ап. Петра; опровергается клевета латинянь, что русскіе приняли крещеніе отъ грековъ въ ту пору, когда они находились въ униі съ Римомъ, и что русскіе митрополиты, за немногими исключеніями, были униаты и, наконецъ, доказывается незаконность униі.

Кромѣ этихъ писателей—полемистовъ, изъ братскихъ школъ вышли и многіе іерархи западно-русской церкви, даже митрополиты, какъ напр. Іовъ Борецкій, Исаія Копинскій и др.

И. Пятницкій.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ и ²⁾ То и другое сочиненіе было издано въ Могилевѣ: первое—въ 1619 г., второе—въ 1699 г.

ИНОПАРХІАЛЬНОЕ РАСПОРЯЖЕНІЕ.

— По вопросу о борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ.—Тобольская духовная Консисторія, по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ, (30 апрѣля 1890 года) постановила и мѣстный Преосвященный утвердилъ: 1) всѣ священно и церковно-служители, живущіе и служащіе въ приходахъ, гдѣ есть старообрядцы и другіе сектанты, прежде всего должны заботиться о томъ, чтобы жизнь свою проводить какъ можно благочестнѣе и службы Божіи отправлять всегда благообразно и по чину, стараясь, болѣе всего, о выразительномъ чтеніи и пѣніи и не позволяя себѣ самопроизвольныхъ и разнообразныхъ отступленій отъ церковнаго устава, чтобы всегда и вездѣ могли, безъ зазрѣнія совѣсти, сказать всѣмъ и каждому: *приди и виждь*, какъ мы живемъ и служимъ. 2) Прихожанъ своихъ—православныхъ пастыри церкви всѣми мѣрами, и дѣломъ и словомъ, самымъ своимъ служеніемъ обязаны обучать благочестію и чистой христіанской жизни, объясняя имъ, въ краткихъ и простыхъ, проникнутыхъ кротостію и согрѣтыхъ любовію словахъ и выраженіяхъ сущность христіанскаго званія и долга, и въ тоже время, предостерегая ихъ отъ увлеченій разными ученіями непризванныхъ учителей, за которыми зорко нужно слѣдить, чтобы они, въ своихъ овечьихъ одеждахъ, не врывались въ стадо Христово и не вредили ему. 3) Къ старообрядцамъ же и другимъ сектантамъ истинные слуги церкви должны принять за неизмѣнное правило—относиться какъ можно осторожнѣе, со всевозможнымъ благоразуміемъ, кротостію, вѣжливостію и любовію, всегда помня, что и они созданы по образу Божію, что и они исповѣдуютъ великое имя Христово, что и они ревнуютъ о спасеніи своемъ, что и у нихъ есть много хорошаго, но что они недостаточно образованы и просвѣщены и потому способны увлекаться всякимъ вѣтромъ ученія,—что о нихъ всегда нужно жалѣть и молиться за нихъ, а ихъ иногда грубыя и дерзкія слова и дѣйствія переносить терпѣливо. 4) Нужно принять за истину, что неблагоприятно поступаютъ тѣ пастыри и служители церкви православной, которые, къ дѣлу и не къ дѣлу, какъ и гдѣ попало, не приготовившись и не разобравши какъ слѣдуетъ дѣла, навязываются къ старообрядцамъ и другимъ сектантамъ съ своими бесѣдами и собесѣдованіями, преніями и спорами—и при такихъ своихъ отношеніяхъ къ нимъ, пользуясь, иногда не надлежаще, данными имъ господствующею церковію правами, часто оскорбляютъ ихъ, задѣваютъ ихъ самолюбіе, вызываютъ большую вражду и нерасположеніе, соблазнъ и возмущеніе между самими православными, особенно, когда неудачно ведутъ свои словопренія и бываютъ побѣждаемы отъ сопротивниковъ. И потому такія и подобныя отношенія къ дѣлу и

неприличная, даже вредныя дѣйствія необходимо оставить навсегда.

5) Въмѣсто указанныхъ, неприличныхъ и вредныхъ отношеній къ дѣлу, истинные свѣтильники вѣры, горя и свѣтя на своемъ свѣщникѣ живою вѣрою и искреннимъ благочестіемъ, должны бдительно наблюдать и внимательно слѣдить за всѣми движеніями и явленіями, происходящими въ жизни и дѣйствіяхъ старообрядцевъ и другихъ сектантовъ, окружающихъ ихъ православныя паствы, чтобы во время предупредить могущее произойти отъ нихъ зло. Но никакъ не вызывать противниковъ на состязаніе и не навязываться къ нимъ съ своими бесѣдами, безъ нужды, да еще при своихъ прихожанахъ. И если ужъ непременно нужно бесѣдовать, то о вопросахъ общихъ, давно всѣмъ извѣстныхъ и въ литературѣ уже разобранныхъ и всесторонне опровергнутыхъ; лучше открывать не бесѣды и словопренія, а чтенія лучшихъ по тому или другому вопросу сочиненій.

6) Что касается частныхъ вопросовъ, такъ называемыхъ, мѣстныхъ, вызываемыхъ обстоятельствами окружающей среды, то лучше всего дожидать, пока эти вопросы будутъ предложены нуждающимися въ разрѣшеніи ихъ, собирать ихъ, обстоятельно формулировать, обдумывать, и потомъ уже рѣшаться открывать бесѣды о нихъ съ желающими, руководясь при этомъ слѣдующими указаніями: а) оповѣщая православныхъ и сектантовъ о времѣни бесѣды, священникъ долженъ объявить тогда же и о предметѣ оной; б) избравъ предметъ бесѣды, священникъ долженъ заранѣе, по возможности, многосторонне ознакомиться съ нимъ, чтобы поражать сектантовъ главнѣе всего на основаніи ихъ же излюбленныхъ книгъ, пользуясь доказательствами отъ разума какъ вспомогательнымъ лишь средствомъ; в) при неимѣнніи у себя нужныхъ источниковъ, обращаться за необходимыми пособіями или выдержками къ окружному миссіонеру, а также къ нему же за указаніями и наставленіями для болѣе успѣшной постановки дѣла; г) разъ назначивъ предметъ бесѣды, стараться исчерпать его по возможности полнѣе, не вдаваясь, однако, въ обсужденіе другихъ задачъ, внѣ уже намѣченныхъ, на что, по обычной своей тактикѣ, раскольники и ихъ вожаки нерѣдко стремятся вовлечь священника, чтобы неудачными къ дѣлу возраженіями, или возбужденіемъ постороннихъ вопросовъ, отклонить его съ намѣченнаго плана бесѣды, въ надеждѣ, конечно, лишить послѣднюю строго логической послѣдовательности, а слѣдовательно и убѣдительности, на каковую уловку нерѣдко поддаются неопытные священники; д) если бы кто изъ совопросниковъ—сектантовъ особенно сталъ настаивать на рѣшеніи постороннихъ вопросовъ, обсужденіе которыхъ ими не предполагалось на бесѣдѣ, то таковымъ всегда отвѣчать: „сперва рѣшимъ тѣ пункты, обсуждать которые мы собрались, а на обсужденіе возбужденныхъ вопросовъ назначимъ другое время, когда и побесѣдуемъ“

о томъ“; е) нужно имѣть въ виду, что одно изъ главныхъ условій дѣйствительности бесѣдъ съ сектантами есть отсутствіе раздражительности и полное самообладаніе. Опытные сектанты и ихъ вожди нерѣдко стараются взволновать своихъ оппонентовъ, привести ихъ въ досаду, въ гнѣвъ, въ надеждѣ, разумѣется, воспользоваться какою либо ихъ оплошностію, что весьма естественно при возбужденномъ состояніи духа. Поэтому священники въ бесѣдахъ своихъ съ сектантами должны всемѣрно сохранять полное спокойствіе, помня, что раздражительность и неприлична пастырю, и можетъ вредить дѣлу. Вообще должно слѣдовать тому правилу, что лучше рѣже вступать въ словопренія съ сектантами, но за то облеченнымъ во вся оружія, нежели хотя и частовременно, но безъ надлежащей къ тому подготовки, чѣмъ и давать поводъ врагамъ церкви думать о слабости ея защитниковъ, а немощнымъ—колебаться въ истинности ея вѣрованій и установленій.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

— *Проектъ объ учрежденіи въ Кіевской епархіи „Общества ревнителей православія и благочестивой жизни“.*— „Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости“ сообщаютъ, что въ Кіевской епархіи, по мысли Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Платона, предположено учредить „Общество ревнителей православія и благочестивой жизни“. Предполагаемое Общество должно: 1) возбуждать и поддерживать въ православномъ населеніи преданность чистому православному ученію и уваженіе ко всѣмъ благочестивымъ установленіямъ православной церкви; 2) принимать свои мѣры къ подавленію и искорененію вредныхъ лжеученій, которыми могутъ соблазняться и увлекаться православные и заботиться о возвращеніи въ церковь каждаго своего собрата, увлеченнаго лжеучителями и отпадшаго отъ православной церкви, и 3) заботиться объ уничтоженіи появляющихся въ православномъ народѣ обычаевъ, не согласныхъ съ духомъ установленій прав. церкви (наприм. несоблюденіе святости воскресныхъ и праздничныхъ дней, постовъ и под.) и объ уничтоженіи всякаго вида пороковъ въ средѣ православнаго населенія, унижающихъ званіе христіанское. Для достиженія этихъ своихъ цѣлей общество должно пользоваться всѣми средствами, какія можетъ предложить христіанская любовь, възыскующая, увѣщающая и охраняющая ближняго. Члены общества, по мысли Высокопреосвященнаго Платона, должны дѣйствовать на другихъ первѣе всего добрымъ своимъ примѣромъ, точнымъ исполненіемъ всего, что предписываетъ прав. церковь, что внушаетъ духъ православной вѣры и бла-

гочестія, но они могутъ, конечно, дѣйствовать на заблуждающихся и прегрѣшающихъ собратій своихъ и непосредственно путемъ вразумленія, увѣщанія, обличенія и вообще частныхъ бесѣдъ въ семейныхъ и близкихъ кругахъ. Для тѣхъ же цѣлей общество можетъ открывать и публичныя чтенія, въ коихъ можетъ разъяснять и защищать ученіе православной церкви, въ случаѣ извращенія его разными лжеучителями и опровергать заблужденія, какими стараются соблазнять православныхъ противники церкви. Въ то же время общество для достиженія своихъ цѣлей можетъ пользоваться и печатію. Оно можетъ содѣйствовать появленію и распространенію ученыхъ и популярныхъ сочиненій, написанныхъ въ духѣ православія и направленныхъ къ утверженію читателей въ истинахъ православной вѣры, къ опроверженію разныхъ лжеученій и къ искорененію противныхъ духу церкви обычаевъ. Въ этихъ видахъ Общество можетъ поручать извѣстнымъ писателямъ составленіе сочиненій на опредѣленныя темы, вызываемыя нуждами времени, издавать такія сочиненія на свой счетъ и распространять ихъ въ возможно болѣе широкомъ кругѣ читателей; можетъ наконецъ основать свой особый духовно-литературный органъ, или журналъ для проведенія своихъ идей путемъ печати, или же воспользоваться для этого однимъ изъ нынѣ существующихъ духовныхъ журналовъ.

Преподаваніе медицины въ Саратовской духовной семинаріи. — Съ начала текущаго учебнаго года въ Саратовской духовной семинаріи открыто чтеніе курса медицины для воспитанниковъ старшихъ классовъ семинаріи. Чтеніе медицины введено въ дух. семинаріи по инициативѣ Преосвященнѣйшаго Аврамія. Уже въ первое свое посѣщеніе духовной семинаріи по прибытіи въ Саратовъ—20 февраля Архипастырь выразилъ желаніе—открыть при семинаріи уроки медицины и предложилъ, между прочимъ, о. ректору выписать изъ Тобольской духовной семинаріи копію съ программы, по которой читается курсъ медицины въ послѣдней. Программа эта составлена по распоряженію Св. Синода попечителемъ западно-учебнаго Сибирскаго округа, докторомъ медицины Флоринскимъ. Въ курсъ медицины по сей программѣ входятъ: опредѣленіе и цѣль изученія народной медицины; общія свѣдѣнія по анатоміи и физиологіи; обзоръ болѣзненныхъ процессовъ; общія основы гігіены; общіе способы и приемы леченія различныхъ болѣзней и описаніе послѣднихъ... Вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, Св. Синодомъ разрѣшено чтеніе медицины по указанной программѣ и въ Саратовской духовной семинаріи (на уроки ея отдѣляются по одному часу въ недѣлю въ V и VI классахъ во внѣклассное время). Преподаваніе медицины правленіемъ семинаріи съ утвержденія Преосвященнаго поручено врачу семинарской боль-

ницы М. И. Браткову съ вознагражденіемъ 120 р. въ годъ— по 60 р. за урокъ.

— Торжественное засѣданіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.—16 декабря, въ Епархіальной Библиотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ, по сообщенію „Моск. Вѣд.“, происходило торжественное годовичное засѣданіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, въ которомъ присутствовали преосвященные Виссаріонъ, епископъ Дмитровскій, преосвященный Несторъ, настоятель Ново-Спасскаго монастыря, архимандриты Высокопетровскаго монастыря отецъ Никифоръ и Срѣтенскаго отецъ Никонъ, нѣкоторыя почетныя свѣтскія лица, профессора академіи, преподаватели семинаріи и не мало другихъ лицъ сочувствующихъ духовно-просвѣтительной дѣятельности Общества. Предъ началомъ засѣданія предѣдателемъ Общества маститымъ протоіереемъ И. Н. Рождественскимъ совершено было молебствіе Пресвятой Троицѣ. Преосвященный Виссаріонъ открылъ засѣданіе краткою рѣчью, въ которой высказалъ что онъ пріѣхалъ въ настоящее собраніе Любителей Духовнаго Просвѣщенія изъ другаго собранія людей съ духовнымъ помраченіемъ, отъ старообрядцевъ, съ собесѣдованія съ ними въ Таганкѣ. Охарактеризовавъ затѣмъ этихъ нерѣдко очень начитанныхъ, но упорныхъ въ своемъ заблужденіи людей, преосвященный пожелалъ, чтобы Общество въ своей дѣятельности оказывало попрежнему возможно большее содѣйствіе дѣлу и духовнаго просвѣщенія раскольниковъ. Затѣмъ выслушаны были годовичный очеркъ дѣятельности Общества, составленный секретаремъ священникомъ Н. А. Копьевымъ и сообщенія: профессора Петровской Академіи священника Н. А. Елеонскаго „О любви“ и доцента Московскій духовной академіи И. Н. Корсунскаго „Новая реформа крестьянскаго самоуправленія“ (о земскихъ начальникахъ). Въ 9 часовъ вечера собраніе закончилось общимъ пѣніемъ „Достойно есть“. Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ истекшемъ 27 году своей дѣятельности оставалось неизмѣнно вѣрнымъ той цѣли, которая предъказана ему была приснопамятнымъ основателемъ Общества митрополитомъ Филаретомъ „способствовать распространенію и возвышенію въ духовенствѣ, а также и въ прочихъ классахъ народа религіозно-нравственныхъ и другихъ, потребностямъ православной вѣры соотвѣтствующихъ, познаній“. Задачи свои Общество выполняетъ духовно-учеными трудами своихъ членовъ, изданіемъ трехъ органовъ: „Чтеніе въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“, „Московскія Церковныя Вѣдомости“ и „Воскресныя Бесѣды“ (листки для народа, распространяющіеся въ 12.000 экземплярахъ), въбогослужебными собесѣдованіями въ одиннадцати Московскихъ храмахъ и другими способами. Изъ новыхъ фактовъ въ жизни Общества за истекшій годъ можно отмѣтить: учрежденіе

особой, нынѣ усиленно работающей комиссіи по собиранію матеріаловъ и составленію „Историко-статистическаго описанія Московской епархіи“, значительныя перемѣны въ порядкахъ епархіальной бібліотеки, которая открыта теперь и по вечерамъ и пополненіе ея составленною изъ новѣйшихъ сочиненій бібліотекой протоіерея А. М. Иванцова-Платонова, предоставившаго бібліотеку свою въ пользованіе Общества и посѣтителей Епархіальной бібліотеки.

— *Кара раскольника-хулителя св. Угодниковъ Божіихъ.*—Священникъ Тобольской епархіи П. Поникаровскій передаетъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о слѣдующемъ событіи только что мнувшего года.—У крестьянина дер. Куимовой, Прокуткинскаго прихода, Ишимскаго округа, производилась перестройка дома и надворныхъ строеній. Подрядчикомъ на эту работу нанятъ былъ уклонившійся въ расколъ Матвѣй Савеліевъ Фадѣевъ. Работа шла исправно, не было и ссоръ между подрядчикомъ и рабочими. Утромъ же 23 іюня, какъ въ день мѣстно-читимаго праведнаго Артемія, Веркольскаго чудотворца, православныя рабочіе отказывались идти на работу. Нужно замѣтить, что обычай свято соблюдать и чтить этотъ день на подобіе воскресныхъ и другихъ праздничныхъ дней велся и ведется здѣсь издавна. Подрядчикъ Фадѣевъ, не обращая на заявленія рабочихъ никакого вниманія, привуждалъ ихъ къ работѣ и даже нашелъ поводъ поглумиться надъ ихъ религіознымъ чувствомъ. „Вотъ выдумали святаго, запальчиво кричалъ Фадѣевъ, да этотъ Артемій то вашъ тоже у Бога, что нашъ десятникъ въ волости“. Непотребныя хулы и ругательства слѣдовали затѣмъ неудержимымъ потокомъ. Рабочіе возмущались, но не зная какъ унять расходившагося ругателя, отправились на работу. Не долго однако торжествовалъ хулитель—его постигла ужасная смерть. Въ 12 часовъ того же дня поднялась буря. Сильнымъ порывомъ вѣтра сорвало крышу съ ближайшаго поднавѣса, при чемъ одинъ изъ тяжелыхъ перекладовъ этой крыши угодилъ въ голову Фадѣева и разможилъ ее. Смерть была моментальная. Рабочіе, тутъ же стоявшіе, остались невредимыми. Крестьясь и благодаря Бога за свое избавленіе отъ опасности, они оставили работу, подобравъ лишь несчастнаго умершаго.

ОБЪЯВЛЕНИЕ
О ПОДПИСКѢ НА
„БРАТСКОЕ СЛОВО“

въ 1891 году.

„Братское Слово“, журналъ, посвященный изученію раскола, будетъ выходить книжками (не менѣе 5 печатныхъ листовъ каждая) два раза въ мѣсяць 1) 1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (Іюня и Іюля). Каждая 10 книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ не мѣнее 50 печатныхъ листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (не менѣе 100 печатныхъ листовъ) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Постановленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 22—30 ноября 1889 г. предписано журналъ „Братское Слово“ выписывать во всѣ церкви „въ приходахъ которыхъ проживаетъ болѣе 50-ти раскольниковъ и средства которыхъ за удовлетвореніемъ текущихъ расходовъ, дають ежегодно не менѣе 100 рублей остатка“ (См. Церк. Вѣд. 1889 г. № 50).

Подписная цѣна „Братскаго Слова“ за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 рублей безъ пересылки, 6 рублей съ пересылкою.

Желающія подписаться на „Братское Слово“ благоволятъ обращаться исключительно въ Редакцію, адресуя: въ *Сергиевъ Посадъ, Московской губернии, Профессору Духовной Академіи Николаю Ивановичу Субботину*.

Гг. новые подписчики, желающіе получить напечатанные въ 1890 г. листы „Стоглава“, печатаніе котораго будетъ окончено въ 1891 г., благоволятъ прилагать за нихъ 1 руб.

Въ редакціи можно также получать „Братское Слово“ за 1883 г. (цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкой 3 руб.) и за 1884, 1886, 1887, 1888, 1889 и 1890 гг. (цѣна безъ пересылки 5 рублей съ пересылкой 6 рублей).

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Очеркъ исторіи Киевской митрополіи въ періодъ времени отдѣльнаго ея существованія отъ митрополіи Московской. *И. Пятницкаго*.—Иноепархіальное распоряженіе.—Лѣтопись текущихъ событій.—Объявленіе.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. дозвол. 1891 г. 19 января. Цензоръ, *Каѳедра́льный Протоіерей Г. Михай*.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.